



## “Políticos y científicos: Prospectiva de una relación”

La situación creada a nivel planetario por el covid-19, nos interpela en el sentido de separar causas de efectos, causas de consecuencias. Frente a un problema, para solucionarlo, es necesario conocer su extensión, profundidad, origen, evolución y tipos previstos de desenlace. Ello nos permite hablar de la técnica que hace posible describir e interpretar los escenarios situacionales a corto y medio plazo: “**la prospectiva**”, que junto a la “**perspectiva**” y la “**retrospectiva**”, iluminan temporalmente el inicio, el desarrollo y la evolución de los fenómenos.

Max Weber en el año 1919 escribió un pequeño libro\* que asigna magistralmente las “competencias” sociales de los dos grandes actores de la sociedad. El **científico describe** y el **político decide**. Uno tiene la **autoridad**, el otro el **poder**. Poder es controlar decisiones, autoridad tener conocimiento y prestigio, es decir reconocimiento colectivo del conocimiento individual. Toda decisión es política y el eje de la misma es el poder, polarizado por una determinada interpretación u opción de partida.

\*M.Weber. “El político y el científico”. Edit. Alianza. Madrid 1967

El científico sigue su paradigma , el político su ideología.

Vamos a centrarnos en el análisis prospectivo, es decir, de detección de escenarios futuribles, en base a variables determinantes de dos ámbitos de extremo interés. El referido a la **salud pública** y el de la **organización colectiva territorial**, extendiendo sus efectos en los **estilos de vida**, actuales y emergentes.

Entre el político y el científico se encuentra el **intelectual**, éste sin ser especialista ejerce influencia colectiva, a través de su función comunicativa, si ésta pasa por la política, hablaríamos del intelectual orgánico en un sentido “gramsciano”.

En el esquema general de democracias europeas, los actores que gestionan, lo hacen a través del formato delegativo, es decir, los ciudadanos ceden su soberanía a unos partidos, controlados por unos líderes, con poca “afición” por aplicar la democracia en el interior de los mismos. Estos partidos crean una oferta programática, que en general es “papel mojado” si no se cumple. En este caso se buscarán razones para justificar “causas de fuerza mayor”, generalmente imputables a imponderables o a circunstancias que actúan como justificantes o excusas. Los países europeos que pertenecen a la UE, tienen su “economía intervenida”, por unos acuerdos compartidos de déficit fiscal en sus presupuestos nacionales. La ideología se expresa en el presupuesto ejecutado, no en el anunciado. Aún más, se concreta en el tipo

de **priorizaciones**, en sus **criterios justificativos** y, en la **fidelidad y persistencia** en su ejecución.

A partir de los recortes en la economía, imputables por los poderes públicos a la crisis del 2008, los servicios sociales, sanitarios, educativos y destinados al bienestar de los “ciudadanos contribuyentes”, han mermado. ¿Cómo pueden tolerarse estos desenfoces entre lo prioritario para el desarrollo ciudadano y, la tolerancia displicente frente a los que lo impiden?

En resumen: el ciudadano “está condenado” a elegir entre una oferta de “buenas intenciones” presentadas por los partidos políticos, (retransmitidas como espectáculo para los medios), a través de los líderes políticos. El ciudadano está en inferioridad de condiciones frente a ellos, puesto que ni puede organizar su demanda, por fragmentada, ni exigir responsabilidades a los políticos y sus partidos, cuando incumplen su programa electoral. La excusa y la justificación, son estrategias de dilución de la responsabilidad demasiado frecuentes y comunes.

El concepto de representatividad colectiva en lo político, debe evolucionar del formato de los actuales partidos, hacia instrumentos más acordes con su función, más eficaces, acertados, éticos, transparentes y sujetos a un mayor control ciudadano.

Lo esencial en un país es su Administración. Le corresponde en base a unos criterios objetivos, gestionarlo con eficacia y claridad, lo cual no acostumbra a coincidir, ya en su inicio de la gestión, con los presupuestos ejecutados

(no sólo comprometidos, en el programa electoral), por un determinado equipo de gobierno. El presentismo, el pensar en clave de partido, las encuestas de popularidad..., sustituyen demasiadas veces a la responsabilidad, al esfuerzo, a la capacidad de resolución y a la transparencia.

Los Parlamentos se han convertido en la escenificación ritualística de lo acordado a nivel de partido. Nadie cambia su voto en el hemiciclo, si no es por error, en base a “escuchar” al oponente político..., ya que se acude a él con las decisiones tomadas y “dictadas” por el propio partido.

Ciertamente, la democracia debe mejorar, sabiendo que es “sólo” un medio, no una finalidad ni un “mantra” con capacidad de legitimar, con sólo nombrarla, a todo lo que se realiza en su nombre.

A nivel europeo se requiere un serio replanteamiento en relación a la Unión Europea, en primer lugar del rol de su Parlamento, con dos sedes (difícil de entender y menos de justificar), ¿Porque una única cámara, debe ser itinerante, de Luxemburgo a Bruselas y viceversa? Una estética y un “simbolismo” que nos “sale muy caro”...

El liderazgo europeo, (referido a la UE, más que a la Europa geográfica...), sobre estrategia consensuada respecto a la respuesta al covid 19, tanto sanitaria, como económica y social es irrelevante. Las naciones-estado no están a la altura de consensos necesarios para el bienestar de la ciudadanía europea. Se piensa desde Europa en clave nacional, los derechos y deberes no están vinculados ni articulados a través de una ideología solidaria,

sencillamente porque no existe “de facto” la identificación supra-estatal con Europa, (como: “Estados Unidos de Ciudadanos Europeos”...)

Es necesario más Europa, pero una Europa eficaz, eficiente, efectiva y solidaria. El fracaso de una Constitución europea, la falta de una política fiscal, de defensa, social y de relaciones exteriores propia, es causa y consecuencia del agotamiento del actual modelo europeo, quizás no del proyecto, pero del modelo en sí.

### ¿Cómo será el “post-covid-19”?

Desde la óptica de la prospectiva, podemos esbozar algunos escenarios:

- 1) **El turismo de masas** cambiará durante un tiempo; potenciándose el turismo interior nacional. Las ofertas “low cost” para ir a países lejanos, con el consiguiente “gasto ecológico”, (mega-cruceros, viajes en avión, tours operators, ofertas de sol-playa-discoteca...), deben replantearse. No pocos turistas intentan “huir de”, para “ir hacia”. Al regresar todo sigue igual, sobre todo el tedio y la frustración.
- 2) **El consumo disminuirá** en lo cualitativo principalmente, se intentará compensar con productos “asequibles” para los “nuevos bolsillos”...
- 3) **La tecnología** será la **gran beneficiaria**, móviles, tablets, ordenadores... pasarán a ocupar un lugar más prominente. Universidades, escuelas, empresas, administraciones, servicios..., serán cada vez más telemáticos y virtuales.

- 4) **Las casas**, se empezarán a diseñar y/o adaptar para que sean “multiuso” y “multifunción”. Tener habitaciones “estables” para actividades fijas, será el pasado.
- 5) Durante un tiempo convivirán dos posturas antagónicas de **relación ciudadana**. Una más cautelosa que será fruto de interiorizar medidas de autoprotección y distanciamiento. La otra más proclive a ignorarlas y a asociarlas a un pretérito, que pronto se antojará muy lejano y de difícil retorno.
- 6) Aumentarán las **vocaciones** de “servicio público”. principalmente las **sanitarias**. El hecho de haberse llevado la parte más dura de la pandemia (ya que las infecciones por falta de medios, han sido muy numerosas en este colectivo), ha suscitado hacia ellos un sentimiento colectivo de gratitud, admiración y agradecimiento. Los aplausos generalizados a las 20h., de cada tarde, son expresión de ello.
- 7) **Los políticos** que han gestionado la pandemia, acumularán un gran **desgaste**, igual que sus **partidos**, por ello intentarán compartir sus responsabilidades con otros partidos y actores sociales. El cuestionamiento colectivo sobre en qué han fundamentado sus decisiones, así como las consecuencias y los “efectos secundarios” de las mismas, exigirán de ellos un relato no sólo veraz, sino convincente.
- 8) **Se polarizan las relaciones familiares**. Durante el tiempo de confinamiento se habrá producido una convivencia en un espacio limitado, de gran intensidad. La falta de estímulos nuevos y la

reducción de la propia intimidad, habrán producido una radicalización de las diferencias y una mayor satisfacción por las afinidades.

**9) Se observarán 4 tipologías de sujetos:**

**9.1) Personas hiperestimuladas por privación** que desearán recuperar el “tiempo perdido”. Buscarán intensidad de estímulos y alternancia continuada de los mismos.

**9.2) Individuos hipoestimulados por pérdida de confianza** en el futuro, sintiéndose más objetos del destino que sujetos de la vida.

**9.3) Sujetos “reconectados”** a sus actividades de antes del confinamiento, visualizando el mismo como un intervalo desagradable y circunstancial a olvidar.

**9.4) Sujetos “alternativos”**, es decir conscientes que el covid 19 ha marcado un antes y un después, que es necesario reinventarse con “nuevas reglas de juego”, que aunque rompedoras con el estilo de vida conocido, también pueden ser una oportunidad.

10) **La controversia entre seguridad y libertad** estará muy presente; tanto en relación sujeto-colectividad, como en relación al sujeto consigo mismo. “Pasaporte sanitario”, proliferación de cámaras; arcos térmicos y de difusión de aerosoles esterilizantes, ocupación segmentada de espacios públicos, limitación de los mismos por edades, ubicaciones residenciales, horarios... Este equilibrio es extremadamente frágil, hay que tener siempre presente que la seguridad es para garantizar la libertad y no a la inversa.

11) **Gestionar la incertidumbre** desde la propia ciudadanía. Ésta tiene teóricamente acceso a diferentes niveles de calidad de información, pero a la práctica la limitación del conocimiento sobre como reflejar la misma, depende de su capacidad crítica y de su formación. Las cuatro grandes fuentes de información para el ciudadano medio son:

11.1) Organismos oficiales

11.2) Científicos y técnicos

11.3) Intelectuales, opinadores y referentes

11.4) Émulos

12) En los **últimos veinte años** , en **Europa**, los **peligros** principales han sido:

12.1) Terrorismo

12.2) Crisis del 2008

12.3) Creutzfeldt Jakob (vacas locas)

12.4) Gripe A

12.5) S.A.R.S

12.6) VIH

Observamos que de los seis, sólo una es policial-militar: El terrorismo. Cuatro son sanitarios y uno es económico. La salud debe encontrar en la sanidad, lo mismo que la paz debe buscar en el ejército; la seguridad. Está claro que si cuatro de las seis amenazas deben atajarse mediante la salud pública, ésta con gran esfuerzo en la prevención, debe ser reforzada.



Policía, ejército, protección civil, bomberos, sanitarios, científicos, técnicos y Ongs, se han unido frente a un objetivo común: **La protección ciudadana.**

En un próximo futuro deberemos acostumbrarnos a estas sinergias. El peligro en Europa no está en los poco “hipotéticos ejércitos invasores” sino en:

- 1) **Economía**, principalmente financiera y especulativa, por el endeudamiento de los países
- 2) **Intervención Sanitaria y Salud Pública** frente a otras posibles pandemias.
- 3) **Terrorista**, por intentar trastornar la hegemonía occidental
- 4) **Pérdida de principios y valores**, mediante la degradación de las costumbres, la corrupción y la falta de ética.
- 5) **La falta de representatividad** de un sistema de decisiones públicas y/o políticas, eficiente, eficaz, efectivo y transparente, que actualice o sustituya la exclusividad de los partidos políticos, como actores hegemónicos de las decisiones colectivas, a través de una “legalidad” otorgada por el único sistema de representatividad colectiva, precisamente por ellos y para ellos construido.

También deberán considerarse las influencias de algunos factores, que individualmente o en sinergia, modificarán la cotidianeidad a corto-medio plazo.

Dos ejes de inflexión de comportamientos post-covid 19 serán:

- Uno cuando se encuentre un tratamiento estandarizado específico, que permita controlar la enfermedad (es esperable que sea antes de finalizar el 2020)
- El otro eje será cuando se obtenga la vacuna o vacunas fiables (probablemente durante el primer trimestre de 2021)

Dos variables a considerar que tendrán una capital importancia en base a la duración temporal de esta anomalía colectiva son:

- 1- **Grado de anomia** en que la sociedad pueda vivir el post confinamiento, que invitaría a reflexionar desde la psiquiatría social, la sociopatología y la antropología simbólica.
- 2- **La dificultad de iniciar relaciones de pareja** por la complejidad de desarrollar los rituales de aproximación que finalicen en formaciones de pareja, dado que los espacios habituales de amigos, escuela y ocio están en suspensión temporal.

**El temor** a un rebrote del covid 19, o la entrada en sociedad de un nuevo virus que afecte a los humanos, de forma similar o peor, ello va a comportar cambios de hábitos en todo lo referente a sociabilidad e interacción colectiva. Las relaciones humanas se verán afectadas, estableciéndose nuevos códigos y expectativas.

El **individualismo y la autonomía**, en relación al propio estilo de vida, se enfatizarán. No debemos olvidar que las personas que viven solas, **“singles”**, **personas de edad avanzada**, (más mujeres que hombres) ..., deberán buscar sistemas de protección; en épocas pasadas facilitados por

la familia, pretéritamente extensa y últimamente nuclear. (Los servicios sociales los proporcionaba la familia extensa... de hábitat rural. Al desplazarse a las ciudades por la industrialización, ésta “muta” a nuclear...).

El individualismo, puede conducirse a nivel de extremos, con una actitud de romper gregarismos sociales, bien a través de altruismo, incrementándose para cierto colectivo el voluntariado desde un yo que se vive diferente, empático y resiliente, pero también se puede manifestar desde un sentido de la ley del más fuerte, favoreciendo egoísmos y manipulaciones anómicas.

El **mutualismo sanitario**, posiblemente ampliará su oferta hacia el **socio-sanitario**, el cual debe reforzarse, con la incorporación de espacios para enfermos crónicos, los cuales según las necesidades pueden virar más hacia el ángulo social o sanitario. Algunos hoteles de capacidad media, podrían reconvertirse en esta dirección. La **sanidad privada**, no debe verse como un privilegio respecto a la pública, pues drena a la misma de “obligaciones”, sin coste para ella. Deberán convivir y cooperar.

La **integración de equipos multidisciplinares**, con sus propios lenguajes técnicos y metodologías de abordaje, deberán funcionar con un objetivo común.

La **polivalencia** deberá **convivir** con las **especialidades**; simultáneamente se requerirán expertos que dominen varias áreas del conocimiento, para que las coordinen; algo así como un “director de orquesta”, que debe conocer cada instrumento, aunque él no sea experto en ninguno, pero sólo

él es capaz de sacar “lo mejor de los mismos”, integrándolos en un único y armonioso sonido. (Lógicamente puede ser un hombre o mujer, no por cuotas, sino por conocimiento real).

Un factor no menor, a tener en consideración, será la **confianza**, o mejor dicho, la **desconfianza**.

La **confianza** en los líderes, sean políticos o científicos, se verá contaminada por la identificación alternativa con los referentes y émulos. La vinculación de los científicos, en principio depositarios de la autoridad, se verá afectada directamente proporcional con su vinculación directa a los poderes políticos hegemónicos. La duda, la incertidumbre y el rumor, serán espacios propicios para el cultivo y la distribución de las “noticias falsas”.

Los **auténticos expertos**, no necesariamente los “mejor posicionados políticamente”, deberá priorizarse su opinión en el “peso” de las decisiones a tomar por parte del “gestor político”.

La **socialización del conocimiento** y la **ética de especie**, permitieron que el ser humano saliese literalmente de la cueva. Si no continua por esta senda, volverá a ella. En cierta forma, la experiencia que estamos pasando, en el confinamiento, palabra que probablemente es “top trading topic...” diaria, es una primicia del futuro que nos puede esperar, sino progresamos en adelantarnos a los acontecimientos. Es decir, en términos prospectivos a los futuribles, para poder construir nuestro futuro deseado o futuroable.

No obstante todos estos esfuerzos difícilmente serán duraderos, si no los vertebramos con el intangible de los principios y valores que configuran la esencia de la cultura europea.

**Grecia** nos dió los **principios éticos** que elevaron al ser humano hacia un modelo de vida, donde la virtud, la belleza y la sabiduría se entrelazaban, haciendo de la vida algo más que una existencia, gracias a la **Filosofía** y al estilo de vida que promovían sus **escuelas**.

**Roma** nos regaló su **Derecho**, sus **Leyes** y, una avanzada forma de conectar territorios, merced a una extraordinaria obra pública.

**Filosofía griega y Derecho romano** fueron las **bases de la ética laica**; tanto pública como privada.

Posteriormente en **Europa** convivieron durante siglos **tres religiones monoteístas**; el **cristianismo, el islam y el judaísmo**. Las tres nos dejaron **una moral** propia, que deberíamos separar de la instrumentación de la misma, por parte de los poderes temporales que las representaban.

Finalmente de Europa nacieron **los tres grandes principios políticos de Libertad, Igualdad y Fraternidad**.

En resumen, la Filosofía se prologa en la virtud y el saber, el Derecho en la justicia y la equidad, y los Principios Políticos en la legalidad. Ésta es la esencia de nuestra cultura europea.

Históricamente como pedazos de un presente, han existido y aún existen diversas Europas. La realidad es una construcción, dependiendo de su relato descriptivo.

Existe la Europa geológica, la geográfica y la U.E. Existió la Europa de las Tribus, de Roma, del Papado, de los Príncipes y Reyes, del Nazismo... Actualmente coexiste la U.E. con la Europa geográfica. Ambas distintas pero con un mismo acerbo cultural, que disfrutan como herencia.

El Sacro Imperio Romano-Germánico fue un proyecto fallido en su desarrollo histórico, pero sin duda no pocas veces los europeos han vuelto sus ojos hacia aquella realidad histórica de unión y grandeza.

El Informe Verhofstadt, concluye que la U.E. debería substituir la etapa de la intergubernabilidad por la del método comunitario. El futuro no está escrito pero si no lo escribimos los europeos como actores, se nos escribirá por otras geopolíticas hegemónicas. Europa es el medio para la realización del ciudadano europeo como su fin. De nuevo el viejo dilema, de medios y fines. Causas y consecuencias.

Sabiendo que tanto en el mundo orgánico como inorgánico, nada permanece igual, pues evoluciona o se degrada, cabe preguntarse hacia dónde irá Europa.

- 1) ¿Estados- Nación Unidos?
- 2) ¿Estados- Nación junto a Regiones Federadas o Confederadas a los mismos?
- 3) ¿Equiparación de la UE con la Europa geográfica?
- 4) ¿Federación de ciertos Estados- Nación de mayor similitud?  
(¿Formato Norte-Sur?)
- 5) Disolución de la UE y vuelta al Mercado Común Europeo?

Frente a estos escenarios futuribles, solo cabe ser “figurante de ciudadano”, siguiendo un guion por otros escrito o “sujeto soberano”, protagonista de una historia, individualmente “escrita” pero colectivamente “leída”....,

Frente al futuro, soberanía colectiva o determinismo histórico...

La respuesta estará en los hechos..., no en las palabras.

Dr. Francesc Xavier Altarriba  
Vicepresidente de la Academia de Cultura Europea  
Barcelona, 22 de Abril 2020